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СА ПЕТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА

ОДРЖАНЕ 21. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11 часова.

Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

Седници су присуствовали: Никола Јоловић, Миланка Јевтовић Вукојичић, Љибушка Лакатош, Милена Турк, Љиљана Малушић, Оливера Огњановић, Татјана Мацура, Маја Виденовић, Марија Јањушевић и Енис Имамовић, чланови Одбора.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Милосав Милојевић, Новица Тончев, Стефана Миладиновић, Марина Ристић, Олена Папуга и Елвира Ковач.

Седници су присуствовали: Ивана Николић, Тијана Давидовац, др Даница Буквић, Љупка Михајловска и Фатмир Хасани, заменици чланова Одбора.

Седници су присуствовали: др Владимир Орлић и проф. др Марко Атлагић, народни посланици.

Седници су присуствовали и: Саша Јанковић, Заштитник грађана, Владана Јовић, Милош Јанковић и Роберт Сепи, заменици Заштитника грађана, Љерка Ећимовић, Снежана Нешић и Борјана Перуничић, Стручна служба Заштитника грађана.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2015. годину (број: 02-631/16, од 15. марта 2016. године).

Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

**Председник Одбора** је отварајући седницу Одбора посебно истакао да је Извештајем констатована добра сарадња Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Заштитника грађана, што је и сам потврдио и истакао да је та сарадња неопходна када је реч о заштити људских права.

**Саша Јанковић** је представљајући Редован годишњи извештај Заштитника грађана за 2015. годину истакао следеће:

Напоменуо је да извештај за 2014. Народна скупштина није разматрала. У 2015. години економске потешкоће су утицале и на ниво људских права грађана. Други основни проблем је мањак правне сигурности. Закони се доносе брзо и често мењају у Народној скупштини, па чак и они који треба да их примењују се понекад позивају на прописе који више не важе, што значи да ни државни службеници више не знају који се закон примењује, а камоли грађани. Такође је навео да у примени прописа нису увек сви једнаки. По први пут је број притужби по основу економских и социјалних права већи у односу на притужбе на лошу управу. Грађани се по први пут процентуално мање жале на кашњење у раду администрације, бесмислене процедуре, губљење предмета, већ је на првом месту страх за посао, немогућност прехрањивања породице, право на дом, уточиште, образовање, здравство. Као посебно рањиве групе је истакао: јако сиромашне, децу и младе, особе са инвалидитетом, старије особе, избеглице и друге мигранте, интерно расељене, припаднике националих мањина, а посебно Роме, особе лишене слободе, укључујући пацијенте у психијатријским болницама и кориснике установа социјалне заштите домског типа, оболеле од тешких болести, жрве насиља у породици и партнерским односима, а најчешће жене, организације и појединце заговорнике људских права, организације и појединце који износе критичке ставове, новинаре, припаднике ЛГБТ популације. Такође је навео да је у Србији угрожен обичан грађанин који очекује да оствари своја права (навео је као пример упис деце у вртић, адекватно и брзо лечење, запошљавање или избор на функцију) јер му та права по закону припадају, или захваљујући његовим професионалним способностима, а не зато што има везу или по партијској припадности. На људска права наших грађана не утичу само домаће околности, већ и европски и светски тренд и навео је пример мигрантске кризе коју је назвао кризом капацитета за прихват миграната. Србија се према мигрантима понела хумано, коректно, понекад недовољно организовано. Добро смо сарађивали са органима суседних држава и посебно је истакао сарадњу са Македонијом. Терористички напади су такође претња људским правима. Као пример негативног тренда навео је рад Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију и међународног правосуђа на територији Косова и Метохије. Смањио се број нових тужби против Србије пред Европским судом за људска права, али још увек постоји велик број поступака и у донетим пресудама Србија је углавном изгубила спор. Навео је и случај напада на Кућу људских права, као и претње новинарима. Подржао је доношење нових медијских закона, али је навео да они још увек нису допринели остаривању слободе медија, посебно на локалном нивоу где медијима прети гашење или нетранспарентно власништво. Постоје нерегистровани медијски садржаји који без икакве одговорности злоупотребљавају слободу изражавања и објављују инсинуације, прикривене претње и уцене. То је угрожавање слободе грађана јер они имају право на тачну информацију. У вези доношења закона изнео је податке да је 2015. године донето 80 закона, а 44% по хитној процедури. Навео је да Закон о јавном окупљању није усклађен са одлуком Уставног суда; да је добро што је Закон о равноправности жена и мушкараца повучен из процедуре због бројних примедби и јер није било ефикасне јавне расправе; сматра да је изостала квалитетна расправа о прописима о инспекцијском надзору; Закон о утврђивању максималног броја запослених у јавном сектору усвојен је по хитној процедури и поред упозорења Заштитника грађана што је довело до тога да су Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности морали да се обрате Уставном суду због заштите права жена, након чега је Уставни суд те одредбе суспендовао. У вези Закона о јавном бележништву навео је да ресорни одбор није ставио на дневни ред амандмане Заштитика грађана на тај закон. Говорио је о кршењу људских права на Косову и Метохији, као и да није у могућости да тамо врши контролу, али на основу доступних информација које има, грађани, а посебно они који нису албанске националности и који живе у енклавама, сусрећу се са најтежим кршењем људских права. Говорио је и о правима лица лишеним слободе и истакао да Србија бележи унапређење права и у погледу услова и у погледу третмана. Не постоји системска тортура, али оно што је лоше кад се деси појединачни случај злостављања, то није санкционисано. Поводом става који је 2015. године изнет на седници Одбора за контролу служби безбедности према коме Заштитник грађана не треба да поступа када је у току кривични поступак, навео је да је то имало одјека и у Уједињеним нацијама и да је Комитет УН против тортуре у својим закључним запажањима нагласио да је Србија дужна да обезбеди ефикасан и независтан рад Заштитника грађана и да му омогући вршење надлежности без обзира на то да ли је покренут кривични поступак или не. Када је реч о националним мањинама сматра да постоји релативно позитивна слика. С тим у вези истакао је значај доношења Акционог плана за националне мањине и потребу његове ефикасне примене. У погледу права особа са инвалидитетом, унапређен је законодавни оквир, али то још увек није довољно. У погледу родне равноправности створен је правни оквир, али ефикасна и делотворна реакција надлежних органа на сазнање о насиљу над женама још увек изостаје. Млади и старији грађани су постали посебно рањиви, а нарочито је то видљиво због њихове социјалне ситуације. Добро је што је Агенција за реституцију окончала велик број поступака по захтевима грађана за враћање имовине, али нису окончани поступци код којих нема услова за натуралну реституцију. Закон о озакоњењу објеката је зауставио рушење нелегално подигнутих објеката, што је изазвало велико незадовољство грађана који су поштовали закон и градили у скаду са прописима.

**Председник Одбора** се захвалио на представљању Извештаја и посебно истакао да су за Одбор значајне препоруке и мишљења која се тичу Народне скупштине, не само као законодавног органа, већ и као контролног, и да је добро што у Извештају постоје конкретни случајеви, као и предлози како да се побољша стање у одређеној области. Посебно је као позитивне налазе из извештаја истакао то што смо у Европском суду за људска права смањили број притужби грађана, иако је лоше то што је у преко 90% пресуда држава Србија изгубила.

**Љиљана Малушић** се захвалила Заштитнику грађана, али је навела да јој његово излагање делује поприлично паушално. Као пример је навела поступање полиције за коју сматра да ради добро и да је десет пута мање кривичних дела. Истакла је да је Европска унија врло задовољна развојем ситуације у Србији. У вези положаја миграната, сматра да није тачно да се ту ради о флагрантном кршењу људских права, па је поставила питање да ли је она лоше разумела Заштитника грађана. Такође је истакла да не постоји протекција приликом уписа деце у вртић, већ постоји ранг листа, а друго је питање недостатка капацитета. У вези особа са инвалидитетом, сматра да нису тачни наводи да је урађено врло мало на помаку у њиховом положају. Навела је као пример пројекат који се спроводи у Београду од 2015. године, а који треба да обезбеди живот без баријера за особе са инвалидитетом и у том смислу је остварен значајан помак. Такође сматра да нису тачни наводи да новинари имају изузетно лош положај у Републици Србији.

**Саша Јанковић**, одговарајући на постављена питања, навео је да је Србија осветлала образ својим грађанима хуманим односом према избеглицама и мигрантима, као и да постоје одређени проблеми у погледу организације, али да није рекао да постоји флагрантно кршење људских права. Што се тиче особа са инвалидитетом одговорио је да није рекао да је врло мало урађено, већ да није довољно учињено, а као пример је навео да у великој већини градова постоје физичке баријере за особе са инвалидитетом да уђу колицима нпр. у болницу, општину или катастар. По питању рада полиције похвалио је веома често ефикасне акције Министарства унутрашњих послова и поздравио то што је Министарство одустало од идеје да отпусти хиљаде запослених изменом систематизације и укидањем радних места што сматра да је незаконито. Даље је навео неколико конкретних случајева у којима сматра да су угрожена права новинара који имају критички став, а поставио је и питање како су подаци из појединих полицијских истрага дошли до медија.

**Татјана Мацура** је похвалила рад независних државних институција и осврнула се на питање солидарног пореза који је једну групу грађана, и то трудница и породиља, довео у ситуацију да су се њихова примања опорезивала због тога што им је послодавац са закашњењем исплатио више месечних зарада одједном. Подсетила је да је Влада донела Уредбу којом се предвиђа враћање новца који им је неправедно одузет. Међутим, поставила је питање шта је са другом групом грађана, а то су пензионери којима је укинут део њихових примања. Изнела је став да су пензије део имовине и као такве не припадају категорији која би требало да буде опорезована по наведеном основу, због чега су поднели иницијативу Уставном суду, али која није разматрана, због чега је поставила питање какво је мишљење Заштитника грађана. Такође се осврнула на рад комуналне полиције и препоруку Заштитника грађана да се разреши дужности директор комуналне полиције која није усвојена, чиме је, како је навела, направљена увертира за сва остала дешавања везана за комуналну полицију и њихово кршење људских права у односу са грађанима, као што је случај који се десио на једној београдској пијаци, где је продавац лубеница на крају преминуо. Поставила је питање у којој мери државне институције прихватају препоруке Заштитника грађана и са којим институцијама тешко остварују сарадњу.

**Саша Јанковић** је навео да је проценат извршења препорука висок, 88%, али да се те препоруке углавном односе на очигледне грешке органа управе до којих не би ни требало да долази, па препоруке не би ни биле потребне. У случају солидарног пореза Заштитник грађана је реаговао, а након две године Влада је донела Уредбу којом се у великој мери исправља неправда у односу на труднице и породиље. Међутим, нису обухваћени сви који су требали да буду и навео је пример да су професори Правног факултета тужили Управном суду пореску управу тражећи поништај решења о солидарном порезу и те спорове добијају. По питању пензија, сматра да сам назив закона - Закон о привременом уређивању начина исплате пензија, не одговара садржини закона јер законом није промењен начин исплате, него што је суштински смањен износ. Сматрао је да је то неуставно и незаконито, међутим Уставни суд није покренуо поступак. За комуналну полицију је навео да је то још један начин за установљавање комуналног реда, али да је било озбиљних злоупотреба и незаконитости у њиховом раду.

**Маја Виденовић** је истакла значај Извештаја и навела да и Европска комисија сматра да би као индикатор стања у овој области требало користити редовне и посебне извештаје Заштитника грађана. Поменула је и то да атмосфера која прати извештаје говори да ту није реч само о неразумевању онога што је уставна и законска обавеза Заштитника грађана и да то није проблем само за функцију Заштитника грађана или њега лично, већ за све грађане и степен демократије. Посебно се осврнула на слободу изражавања и похвалила начин на који је Заштитник грађана приступио том питању и јасно показао везу између медијских права и стања у медијима и последично људских и грађанских права. Истакла је очекивање да ће се у наредном периоду више пажње посветити положају жена, деце и ромске популације у очима медија. Такође је поставила питање у вези иницијативе за измену и допуну Закона о Заштитнику грађана, односно да ли је њихов циљ ефикасно спровођење препорука Заштитника грађана и подсетила да је то предвиђено и Акционим планом, па је интересује како би овај одбор или појединачно народни посланици могли томе да допринесу.

**Саша Јанковић** је одговорио да су потребне измене Закона о Заштитнику грађана, да су оне биле у скупштинској процедури 2012. године, након чега су повучене из процедуре и да ће размислити да Заштитник грађана као овлашћени предлагач сам предложи измене Закона. Препорука мора да остане препорука иначе омбудсман не би био омбудсман већ суд. Међутим, законом је прописано да орган мора до достави све податке и чињенице, да не сме да говори неистину и због тога треба да се уведу казне за опструкцију поступка контроле. Као разлог за измену Закона навео је и потребу да се уреди подела надлежности између републичког и локалног Заштитника грађана.

**Фатмир Хасани** је навео да је албанска мањина у Србији најугроженија и истакао као пример да се не признају дипломе студената који завршавају факултете на Косову. С тим у вези изнео је податке да од 700 матураната који заврше средњу школу, само 100 дипломирају, па да од 2000-е године 1500 младих нема право да се запосли, услед чега долази до исељавања из тих општина. Навео је да су се до 2000-е године признавале све школе и факултети који су завршени на Косову, у Приштини и другим градовима, а да се од 2000-е године одједном не признају. Позвао је Заштитника грађана да реагује.

**Саша Јанковић** је навео да је Заштитник грађана често био присутан у општинама на југу Србије које су доминантно насељене грађанима Србије албанског порекла, као и да има канцеларије у Прешеву и Бујановцу. Истакао је да постоји правни режим, који је утврђен уз помоћ међународних фактора, који регулише како они који су завршили школовање на територији Косова и Метохије могу своје дипломе довести у сагласност са правним режимом у остатку Републике Србије и да стоји на становишту да документа која су издата несагласно правном режиму у Републици Србији не могу имати ваљаност у Републици Србији. Закључио је да постоји правни режим за који мисли да сасвим коректно задовољава и интересе грађана и суверенитета ове државе и ако он не буде поштован тада ће реаговати.

**Љиљана Малушић** је поновила питање да ли је Заштиник грађана упознат са пројектом „Београд без баријера“ и колико је акција урађено обзиром да су имале одјек у читавој Србији. Поводом навода Заштитника грађана да се закони доносе по хитном поступку, подсетила је да је Србија у процесу приступања Европској унији и да морамо да донесемо велик број закона, те да није лако ни народним посланицима да прате тај темпо, али је циљ да се задовоље критеријуми за приступање. Као пример да људска права иду узлазном линијом навела је права ЛГБТ популације и навела да је одржана седница Одбора на ту тему на којој су сами припадници ове популације рекли да има помака. Народна скупштина се труди да унапреди положај не само ЛГБТ популације, него и других категорија као што су самохране мајке и особе са инвалидитетом.

**Саша Јанковић** је одговорио да Град Београд није обавестио или укључио Заштитника грађана у пројекат „Београд без баријера“, можда зато што је он републички а не градски Заштитник грађана. Такође је истакао да би било добро да се о правима особа са инвалидитетом почне промишљати кроз системски приступ, а не пројектни.

**Владимир Орлић** је изразио жаљење што на одбору који је одржан пре неки дан, Заштитник грађана Саша Јанковић није био присутан. Осврнуо се на оцену у Извештају да је Заштитник грађана током претходног боравка у Народној скупштини чак шест сати одговарао и био пропитиван, што делује као критика. Са друге стране, замерка је да се 19 минута расправљало на неком одбору. Стога је поставио питање да ли има простора да се кроз Извештај даје суд шта јесте, а шта није прихватљиво по мишљењу Заштитника грађана и колико народни посланици треба и не треба да покажу интересовања за питања која расправљају с њим. Даље је навео да се у Извештају помиње конструкција „мањкаве и пребрзе процедуре у доношењу закона“, па га занима који је то прецизан критеријум, шта је то што квантитативно и квалитативно дефинише да ли је нешто мањкаво и пребрзо, како је то било изведено у другим државама које су се налазиле у процесу европских интеграција, нпр. у Хрватској и да ли је то ико оценио као „мањкаво и пребрзо“. У вези питања тортуре, подсетио је да је данас изнет став да ситемске тортуре нема, па је поставио питање зашто онда такву оцену немамо у тексту Извештаја. Када је реч о правима особа са инвалидитетом, у Извештају једино што је афирмативно речено јесте да је правни оквир за живот и рад унапређен, али одмах следи критика да су и поред тога особе са инвалидитетом остале недовољно укључене у заједницу. Такође је поставио питање где је исходиште права Заштитника грађана да коментарише број пријављених посланика за расправу по одређеној тачки дневног реда; какво је значење, сврха и смисао тезе о постојању снажне перцепције да су судска и тужилачка функција под снажним притиском политичке власти; као и питање односа према Уставном суду и коментарисање његових одлука. Стога је истакао да је генерална оцена да овде има превише произвољности и неодређености које озбиљан извештај не трпи.

**Саша Јанковић** је одговорио да заменици Заштитника грађана, које је Народна скупштина изабрала, раде свој посао поготово на специјализованим одборима за питања за које су они специјалисти и подсетио да је јуче одржана седница Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на тему извештаја Државног већа тужилаца на којој није присуствовала председница тог већа, што није представљало проблем. Што се тиче односа Заштитника грађана и Народне скупштине, истакао је да је јасно да Народна скупштина може да има критике и коментаре о томе како Заштитник грађана учествује у том односу, али је исто тако јасно да због тога што неки од елемената тог односа имају за последицу отежано остваривање права грађана доношењем закона који непотребно ограничавају права или не предвиђају права која би морали, мора бити тема Заштитника грађана. Навео је да је на седницу Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу која је одржана 17. децембра са почетком у 9 часова Заштитник грађана позван имејлом на службену адресу 16. децембра у 21.30 часова. На њој је предвиђено разматрање девет предлога правосудних закона у појединостима које је поднела Влада, између осталих и Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, који је јако битан јер грађани имају у пракси велике замерке на поступак извршења. Председник Одбора није обавестио чланове Одбора о амандманима Заштитника грађана. Даље се осврнуо на седницу Одбора за контролу служби безбедности на којој су народни посланици владајуће коалиције дуже од шест сати испитивали Заштитника грађана о томе како је дошао до сазнања о незаконитости у раду Војно-безбедносне агенције. Навео је да је то одбор за контролу рада служби безбедности а не Заштитника грађана. Што се тиче односа са Уставним судом, истакао је да не зна да Уставни суд има примедбу на тај однос.

**Владимир Орлић** је истакао да на врло конкретна питања није добио конкретне одговоре. Због наведеног поновио је претходно постављена питања и наставио са другим питањима и то у вези квалификација у Извештају као што су „провладини штампани медији и ТВ станице, очигледно дириговани вербални прогон, ботови“. Поставио је питање да ли можемо да именујемо те провладине штампане медије, шта је критеријум за то „провладин“, на основу чега је утврђен, у ком истраживању. Иста питања је поставио и за ТВ станице, а затражио је и прецизну дефиницију термина „бот“.

**Саша Јанковић** јеближе говорио о налазима из Извештаја у погледу рада правосуђа за које сматра да садржи и позитивне оцене, а нарочито у погледу доношења Закона о заштити права на суђење у разумном року, измене и допуне Закона о судским таксама, смањењу претходно превисоких награда и накнада које грађани плаћају за рад извршитеља, смањење неравномерне оптерећености судова итд. Навео је и оно што струка и грађани идентификују као проблеме, као што је то да је одређен број судија брзину у решавању спорова схватио као императив, што утиче на квалитет рада судова. Даље је навео да грађани, судије, тужиоци говоре о политичком притиску, да извршна власт утиче на рад судова и тужилаштва и да то не доприноси правној сигурности грађана. На питање на основу чега оваква перцепција, одговорио је да се она ствара на основу изјава и поступака и сматра да је дужан да је износи. Поновио је да системске тортуре нема, и да то може да стоји у Извештају јер је то чињеница. У наставку је као одговор на претходно постављено питање прочитао, како је навео званично саопштење владајуће странке, у којем је уредницу јавног сервиса РТС отпужила за „брутално политичко мешање у истражне радње ....“ и даље је цитирао текст из Извештаја, као и дефиницију термина „бот“.

**Љупка Михајловска** је похвалила Извештај. Осврнула се на улогу Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања који има надлежност да даје сагласност на запошљавање у канцеларији Заштитника грађана што сматра да утиче на независност ове институције. Осврнула се на положај особа са инвалидитетом и сматра да ситуација није побољшана чак ни у нормативи. Као пример је навела Закон о кретању уз помоћ пса водича и Закон о употреби знаковног језика, јер за преко 30.000 глувих у Србији има свега 30 сертификованих тумача за српски знаковни језик, нема преноса скупштинских седница на знаковни језик, имамо само једну слепу особу у Србији која има једног пса водича, немамо центар за обуку паса водича. Због тога сматра да се самим доношењем ових прописа суштински ствари тиме не мењају. Похвалила је што се у Извештају даје значај потреби да се обезбеде сервиси за децу са тешкоћама у развоју. Сматра да из целог Извештаја произилази да постоји слаба интерсекторска сарадња и као пример је навела различите процене Националне службе за запошљавање и Фонда пензијско-инвалидског осигурања приликом утврђивања да ли нека особа спада у категорију која не може да се запосли под општим ни под посебним условима. Такође је указала на потребу да се изврши процес деинституционализације.

**Енис Имамовић** се осврнуо на део Извештаја који се тиче права националних мањина. Занимао га је коментар Заштитника грађана везано за нацрт Акционог плана за остваривање права националних мањина за Поглавље 23, с обзиром да је с аспекта Бошњака овај нацрт изражен крајње нелегитимно. Сматра да би у Извештају требало да се нађу чињенице под којима је дошло до овог конкретног нацрта, с обзиром да су легитимни представници Бошњака напустили рад у радној групи зато што су чланови радне групе -представници Владе одбијали да уврсте све оне примедбе, предлоге и закључке које су представници Бошњака износили на овим седницама. Такође је навео да је споран и сам рад те акционе групе, јер чак није вођена ни евиденција о присутности чланова радне групе, као ни о предлозима осталих чланова. Зато му је важно да чује став Заштитника грађана о том питању. Изразио је очекивање да ће овај извештај бити разматран на седници Народне скупштине.

**Саша Јанковић** је у наставку говорио о конкретном случају контроле у једној психијатријској установи где је пацијенту са менталним сметњама повређено право на здравствену заштиту и неповредивост физичког и психичког интегритета. Након физичког сукоба с другим пацијентом није му пружена неопходна здравствена заштита, а након тога је био незаконито и неправедно физички спутан. Тај човек је умро. Не каже да је неко крив за ту смрт, али је навео да су постојали пропусти који се морају исправити. У наставку је говорио о конкретном случају волонтера у суду коме је раскинут уговор јер је на друштвеним мрежама осудио поступак судије код кога је волонтирао, као и неким другим случајевима који су наведени у извештају.

**Миланка Јевтовић Вукојичић** сматра да Извештај, без обзира на број написаних страна, не задовољава у садржинском смислу. Пре свега из разлога што је анализа стања у појединим органима дата на основу сопственог мишљења, опсервације и сопствене процене стања, а не на основу аргумената и чињеница. Даље је навела, у погледу права и положаја особа са инвалидитетом, да наравно да то питање заслужује адекватан законодавни оквир и имплементацију свих донетих закона, као и помоћ и подршку државе у остваривању њихових права. С тим у вези има примедбу на оно што је изнето у Извештају да Влада треба да донесе јасну одлуку и план за измештање особа са инвалидитетом из установа социјалне заштите. Навела је да је свега 650 деце смештено у установе социјалне заштите, а међу њима се налазе и деца са инвалидитетом или неким обликом сметњи у развоју. То су деца која су углавном укључена у основно и средње школско образовање. 6500 деце се налази у хранитељским породицама, од којих су 1000 деце управо особе са инвалидитетом. Наравно да мисија Владе и надлежног министарства није институционализација, већ подршка и услуге на локалном нивоу како би се јачали родитељски капацитети и како би та деца остала у оквиру својих породица. Наравно да се та подршка може унапредити и на томе се свакодневно ради. Постоје дневни боравци који су финансијски подржани од стране Владе и локалних самоуправа, постоје услуге помоћи у кући, право на додатак за туђу негу, право на увећан додатак. Држава је први пут из републичког буџета определила наменска трансферна средства за развој услуга социјалне заштите на локалном нивоу. Подсетила је и на активности Министарства унутрашњих послова које је радило на отклањању архитектонских баријера у циљу приступачности полицијских станица. Влада преко надлежног министарства финансира програмске активности удружења особа са инвалидитетом. У прошлој години је за запошљавање особа са инвалидитетом Влада издвојила значајна средства, запослено је 4900 особа са инвалидитетом, а 6600 особа са инвалидитетом прошло је различите обуке преко Националне службе за запошљавање.

**Саша Јанковић** је поновио да постоје унапређења и да постоје грешке, укључујући и његове, и да он тренутно с обзиром на ставове грађана мора то да пренесе у годишњем извештају, а народни посланици могу да имају другачије мишљење. Деинституционализација је нешто на чему Заштитник грађана инсистира и навео је да је добро што смо прошли фазу када су неки државни функцониери одбацивали ту идеју. Он не каже да Министарство не спроводи мере у том правцу, али Заштитник грађана мора да врши притисак да би то било брже. Инсистира на томе да се на нивоу локалне самоуправе појачају мере подршке породицама које имају дете са инвалидитетом. Обично је одговор да нам финансије не дозвољавају.

**Марија Јањушевић** је истакла да што се тиче препорука Заштитника грађана видимо да државни органи предњаче у непоштовању препорука и добро је што је наведено које су то институције. Поменула је да су у процесу евроатлантских интеграција, са којима се они не слажу, у Србији усвојени неки нови системи по којима имамо комуналну полицију, нотаре и извршитеље, а да опет трпе грађани.

**Љиљана Малушић** је навела да у поглављу „Рад“ стоји да није смањена незапосленост. Поставила је питање у односу на који период није смањена незапосленост и чији су то подаци. Такође је поставила питање зашто поглавље „Финасије“ садржи податке о порезима и таксама, а не садржи податке колики је дефицит и суфицит. Поставила је и питање у коју тачно сферу од општег друштвеног интереса спадају награде и признања Заштитнику грађана кад им је посвећено посебно поглавље.

**Саша Јанковић** је одговорио да се Извештај односи на 2015. годину, па се и статистички подаци односе на тај период. У вези питања зашто се у Извештају говори о порезима и таксама, а не о ГДП, као разлог је навео то што грађани најдиректније осећају наплату пореза и такси и поступање пореске администрације, као и да се он не бави макроекономском политиком иако изражава задовољство бројкама које чује, али исто тако мора да констатује да грађани то још нису осетили.

**Владимир Орлић** сматра да оваква расправа јесте непримерен однос према Одбору, према народним посланицима и према Народној скупштини јер на јасна, конкретна и концизна питања поново смо добили читање делова Извештаја. И оно мало покушаја да се конкретно одговори на питања, нпр. одакле та „снажна перцепција“, добијамо одговор да је то перцепција Заштитника грађана. Поставио је питање да ли је то озбиљан однос према институцији којој се Извештај представља. Навео је да сам Заштитник грађана у Извештају оцењује да поједини функционери износе непримерене личне ставове, па би у извештај за следећу годину требало укључити и примере које износи сам Заштитник грађана. Поводом оцене да грађани не осећају ефекте економске и финансијске консолидације, на питање на основу ког то истраживања је таква оцена дата, опет не би добио одговор, као што га није добио ни на остала питања. Завршио је са констатацијом да је овај извештај пример какав један озбиљан извештај за Народну скупштину не треба да буде.

**Саша Јанковић** се захвалио на критикама. Читањем конкретних примера из Извештаја желео је да поткрепи на основу чега је перцепција документована. Навео је да Извештај садржи негативне оцене зато што се грађани не обраћају Заштитнику грађана због добрих ствари, али да се у Извештају наводе и постигнућа државе. У вези питања везано за бошњачку националну мањину и Акциони план за националне мањине истакао је да се и тај, као и други акциони планови, на жалост не раде по идеалним процедурама и да нико није консултовао ни Заштитника грађана иако се помиње у том акционом плану. Још једном се захвалио на прилици да представи извештај и нада се да ће он допринети раду овог одбора.

**Председник Одбора** је изразио задовољство што су се на Oдбору чули различити ставови и критике и што је показана добра воља да се унапреди рад институција, као и положај људских права.

Седница је закључена у 14.36 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Рајка Вукомановић Мехо Омеровић